

柳井地区広域消防本部及び柳井消防署新庁舎建設設計業務委託  
公募型プロポーザル審査評価基準

1 1次審査評価基準

	評価	評価項目	採点基準	項目点	配点	
【客観的評価】	事務所の評価 【提出様式】 様式2	設計事務所の実績	同種業務実績あり	25	25	
			類似業務実績あり	15		
			同種、類似業務共実績なし	0		
	配置技術者の技術力 【提出様式】 様式3	管理技術者の実績・経験・資格等  ・同種及び類似施設の実績については、管理技術者又は主任技術者として携わったものに限る。	同種業務実績あり	10	20	
			類似業務実績あり	5		
			同種、類似業務共実績なし	0		
			一級建築士として15年以上の実務経験あり	5		
			一級建築士として15年以上の実務経験なし	0		
			管理技術者の継続学習(CPD)の取組状況	日本建築士連合会推奨単位(12単位/年)以上 日本建築士連合会推奨単位(12単位/年)未満		5 0
	設計体制 【提出様式】 様式4	担当する主任技術者の実績・経験・資格等  ・同種及び類似施設の実績については、管理技術者又は本業務において担当する分担業務区分で主任技術者又は担当技術者として携わったものに限る。  ・協力事務所が担当する場合も加点対象とする。	意匠担当	同種業務実績あり	10	20
				類似業務実績あり	5	
				同種、類似業務共実績なし	0	
				一級建築士として15年以上の実務経験あり	5	
				一級建築士として15年以上の実務経験なし	0	
			継続学習(CPD)の取組状況	日本建築士連合会推奨単位(12単位/年)以上	5	
日本建築士連合会推奨単位(12単位/年)未満				0		
構造担当			同種業務実績あり	5	15	
			類似業務実績あり	3		
			同種、類似業務共実績なし	0		
			構造一級建築士である	5		
			構造一級建築士でない	0		
継続学習(CPD)の取組状況			日本建築士連合会推奨単位(12単位/年)以上	5		
			日本建築士連合会推奨単位(12単位/年)未満	0		
電気設備担当			設備一級建築士又は建築設備士である	5	10	
	設備一級建築士又は建築設備士でない	0				
	15年以上の実務経験あり	5				
	15年以上の実務経験なし	0				
機械設備担当	設備一級建築士又は建築設備士である	5	10			
	設備一級建築士又は建築設備士でない	0				
	15年以上の実務経験あり	5				
	15年以上の実務経験なし	0				
合計					100	

2 2次審査(技術提案等)評価基準

	課題	評価項目	採点基準		項目点	配点	
【客観的評価】	1. 提案者の実績	参加表明時に提出された技術資料の評価  【提出様式等】 様式6	1次審査の評価点を使用(30×評価点/100)		30	35	
	2. 見積価格  【提出様式等】 任意見積書	見積書の価格	評価点 = $(1 - (c - b) / (a - b)) \times 5$ 点 ※評価点については、小数点以下第3位を切り捨てる。 a: 委託料の上限 b: 最低価格(提案者中の最低見積価格) c: 見積価格		5		
【主観的評価】	3. 業務の実施方針及び手法 (1) 業務の理解度及び取組意欲						
	課題	評価項目	採点基準		項目点	配点	
	業務の理解度及び取組意欲  【提出様式等】 様式6、プレゼンテーション及びヒアリング	基本計画及び敷地・地域特性についての理解度、当業務に対する積極性	極めて良い	10	10		
			良い	7			
			普通	5			
			不十分	3			
			極めて不十分	1			
	(2) 実施方針						
	課題	評価項目	採点基準		項目点	配点	
	実施方針  【提出様式等】 様式6、プレゼンテーション及びヒアリング	業務への取組体制、設計チームの特徴、特に重視する設計上の配慮事項等(ただし、「テーマ別技術提案」に係る提案内容を除く。)について、的確性※1、独創性※2、実現性※3等を総合的に評価する。	極めて良い	10	10		
良い			7				
普通			5				
不十分			3				
極めて不十分			1				
【主観的評価】	4. テーマに対する技術提案 (1) テーマ1に対する技術提案						
	課題	評価項目	採点基準		項目点	配点	
	消防力を最大限発揮できる庁舎の設計方針と空間イメージ  【提出様式等】 様式7、プレゼンテーション及びヒアリング	・消防庁舎の機能的かつ快適な空間の実現や消防業務の機能的・効率的な運営を図るための方策とそれを実現するための空間イメージの提案内容  ・女性職員が安心して働くことができる施設計画の提案内容	的確性※1	極めて良い	5	5	15
				良い	4		
				普通	3		
				不十分	2		
				極めて不十分	1		
			独創性※2	極めて良い	5	5	
				良い	4		
				普通	3		
				不十分	2		
				極めて不十分	1		
			実現性※3	極めて良い	5	5	
				良い	4		
				普通	3		
不十分				2			
極めて不十分				1			

(2) テーマ2に対する技術提案							
【主観的評価】	課題	評価項目	採点基準			項目点	配点
	安心安全な庁舎の設計方針の提案  【提出様式等】 様式7、プレゼンテーション及びヒアリング	・大規模災害発生時にも消防機能を損なうことなく迅速な災害対応ができるよう、庁舎の耐震性及び耐久性を確保し、十分な浸水対策を施した施設計画の提案内容  ・365日24時間体制での業務継続が求められる機関であることを考慮し、業務を停止することなく円滑に機能するための方策についての提案内容	的確性 ※1	極めて良い	5	5	15
				良い	4		
				普通	3		
				不十分	2		
				極めて不十分	1		
			独創性 ※2	極めて良い	5	5	
				良い	4		
				普通	3		
				不十分	2		
				極めて不十分	1		
			実現性 ※3	極めて良い	5	5	
				良い	4		
				普通	3		
				不十分	2		
極めて不十分				1			
(3) テーマ3に対する技術提案							
課題	評価項目	採点基準			項目点	配点	
工期短縮及びコスト削減を実現するための工法等に関する技術提案  【提出様式等】 様式7、プレゼンテーション及びヒアリング	・予算の範囲内で工事を完了するための設計、工法の選定による工期短縮、コスト管理体制及びコスト削減等の方策についての提案内容  ・365日24時間使用される施設のランニングコストの削減を図るとともに、建設、運用、解体までのライフサイクル全体での環境負荷を低減でき、長寿命化に配慮した施設計画の提案内容	的確性 ※1	極めて良い	5	5	15	
			良い	4			
			普通	3			
			不十分	2			
			極めて不十分	1			
		独創性 ※2	極めて良い	5	5		
			良い	4			
			普通	3			
			不十分	2			
			極めて不十分	1			
		実現性 ※3	極めて良い	5	5		
			良い	4			
			普通	3			
			不十分	2			
			極めて不十分	1			
合計						100	

- ※1 【的確性】 提案内容について、データに基づいた論理的な説明がなされているか。本消防組合のニーズを把握し、事業内容に適確に反映させていくための方法について、提案がなされているか。
- ※2 【独創性】 事業者のノウハウや知識・経験を活かした創意工夫が見られ、効果が見込める提案がなされているか。
- ※3 【実現性】 事業者が有する消防施設（消防本部及び消防署庁舎）に関する知見を反映した具体的、かつ実現可能な提案内容となっているか。